



**Pan
Edmund Bożeński
Dyrektor
Departamentu Programów Rozwoju
Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa
Lubelskiego**

Wasze pismo z dnia
12.01.2017 r.

Znak
PW-I.050.1.2017.APU

Nasz znak
DDD-WL.6935.36.2017.APP

Data
20.02.2017 r.

Sprawa: *wyjaśnienia dotyczące sposobu postępowania przy ocenie protestów wnioskodawców na decyzje LGD w sprawie wyboru operacji w poddziałaniu 19.2*

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo (znak: jw.) dotyczące sposobu postępowania przy ocenie protestów wnioskodawców na decyzje LGD w sprawie wyboru operacji w poddziałaniu 19.2, poniżej przedstawiam następujące wyjaśnienia.

PYTANIE nr 1:

Czy lista, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt. 1 ustawy o polityce spójności, tj. „lista projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzonej procedury odwoławczej”, to osobna lista, na której znajdują się wyłącznie projekty wybrane do dofinansowania w ramach przeprowadzonej procedury protestu (autokontroli)?

STANOWISKO SW:

Lista, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt. 1 ustawy o polityce spójności stanowi osobną listę, na której znajdują się wyłącznie projekty wybrane do dofinansowania w ramach przeprowadzonej procedury protestu (autokontroli) w przypadku, gdy limit środków w danym naborze został wykorzystany, ale są dostępne środki na wsparcie operacji w ramach umowy ramowej (przedsięwzięcia określonego w LSR). W przypadku, gdy dostępność środków w ramach naboru pozwala na umieszczenie wniosku na liście operacji wybranych w ramach standardowej procedury oceny i wyboru operacji, istnieje możliwość dokonania zmian na tej liście bez potrzeby tworzenia dodatkowej listy.

PYTANIE nr 2:

Czy w przypadku, gdy w ramach procedury protestu (autokontroli), wniosek znajdujący się pierwotnie na liście operacji wybranych poza limitem dostępnych środków otrzyma liczbę punktów wyższą niż ostatni wniosek znajdujący się na liście i mieszczący się w limicie, LGD dokonuje korekty tej listy poprzez usunięcie z niej wniosku podlegającego autokontroli i umieszcza go na osobnej liście operacji

wybranych do dofinansowania w ramach przeprowadzonej procedury protestu, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy o polityce spójności?

STANOWISKO SW:

Sposób postępowania opisany w zapytaniu należy uznać za prawidłowy.

ODPOWIEDŹ ARIMR:

Kwestia sposobu postępowania z operacjami, w odniesieniu do których, po rozpatrzeniu protestu, konieczne jest ich „umieszczenie” na liście operacji wybranych do finansowania (dodanie do listy / przesunięcie na liście), była omawiana podczas spotkania przedstawicieli SW, MRiRW i ARiMR, które odbyło się 2 lutego br. w Warszawie.

Zgodnie z przyjętymi ustaleniami, LGD nie dokonuje zmian w sporządzonych dla naboru i opublikowanych listach, o których mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą RLKS.

Zmiana rozstrzygnięcia LGD w zakresie oceny lub wyboru operacji, która nastąpi w związku z uwzględnieniem protestu, wiąże się przede wszystkim z koniecznością podjęcia przez LGD stosownej uchwały. Następnie uchwała ta jest „zestawiana” z listami, o których mowa w art. 21 ust. 5 pkt 2 ustawy RLKS, bez fizycznej ingerencji w ich treść. Pomocniczo, szczególnie przy dużej liczbie protestów uwzględnionych w ramach naboru, możliwe jest opracowanie technicznej listy operacji wybranych do finansowania, która ułatwi SW dalsze procedowanie spraw w ramach naboru.

PYTANIE nr 3:

Rada LGD w ramach autokontroli podjętej decyzji ustaliła stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Protest dotyczył między innymi kryteriów, które nie są w pełni mierzalne, np. innowacyjności lub pozytywnego wpływu na ochronę środowiska. Ocena w zakresie tego typu kryteriów jest co do zasady oceną indywidualną dokonywaną niezależnie przez każdego z członków Rady LGD w oparciu o kartę oceny i opis danego kryterium na podstawie informacji przedstawionych we wniosku o przyznanie pomocy. Jednocześnie ocena zgodności z kryteriami wyboru należy do wyłącznej kompetencji Rady LGD. Mając na uwadze powyższe, czy ZW rozpatrując protest w zakresie tego typu kryteriów, tj. kryteriów niepoliczalnych, podlegających indywidualnej ocenie członków Rady LGD może poddawać w wątpliwość prawidłowość decyzji podjętych przez LGD bez jednoznacznych przesłanek przemawiających za tym, że decyzja Rady jest błędna?

STANOWISKO SW:

Biorąc pod uwagę, że ocena zgodności z kryteriami wyboru należy do wyłącznej kompetencji Rady LGD, ZW nie powinien podważać decyzji podjętych przez Radę w sytuacji, gdy nie ma jednoznacznych argumentów potwierdzających nieprawidłowość podjętego rozstrzygnięcia. W sytuacji, gdy w ramach naborów przeprowadzanych przez daną LGD, wpłynęła większa ilość protestów, w których podnoszone będą argumenty dotyczące konkretnego kryterium, ZW w wyniku analizy wszystkich spraw powinno wystosować do LGD zalecenie doprecyzowania opisu tego kryterium w celu ograniczenia możliwości potencjalnych różnic interpretacyjnych.

ODPOWIEDŹ ARIMR:

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy RLKS wyłączną kompetencję do oceny zgodności z LSR, wyboru operacji (po ocenie zgodności z kryteriami wyboru) oraz ustalenia kwoty wsparcia posiada LGD.

Nie mniej jednak, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy RLKS, wsparcie w ramach poddziałania 19.2 przysługuje m.in., jeżeli podczas dokonywania wyboru operacji nie zastosowano określonych w LSR kryteriów wyboru operacji, co podlega weryfikacji przez SW w ramach oceny wyboru operacji.

Rozpatrując protest, SW weryfikuje prawidłowość oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście. W sytuacji, gdy w ocenie SW *nie ma jednoznacznych argumentów potwierdzających nieprawidłowość podjętego przez LGD rozstrzygnięcia*, SW może protestu nie uwzględnić, zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2016 r., poz. 217, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą o polityce spójności.

Na ww. rozstrzygnięcie SW przysługuje wnioskodawcy możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego, na zasadach określonych w art. 61 ustawy o polityce spójności.

Natomiast w związku z nadzorem sprawowanym nad LGD, SW powinien podejmować działania, które będą prowadziły do poprawy efektów pracy LGD m.in. w zakresie oceny i wyboru operacji w ramach poddziałania 19.2.

ZAGADNIENIE nr 4:

Ponadto, w związku z kierowanymi do ARiMR telefonicznie zapytaniami w kwestii dokumentów, które LGD musi przekazać do SW w sytuacji, gdy w ramach „autokontroli” nie dokonała zmiany rozstrzygnięcia w zakresie objętym protestem wnioskodawcy i przekazała protest do rozpatrzenia do SW, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Przepisy ustawy RLKS oraz ustawy o polityce spójności, nie wskazują katalogu dokumentów, które LGD musi przekazać do SW wraz z protestem wnioskodawcy.

W art. 56 ust. 2 pkt. 2 ustawy o polityce spójności wskazana została jedynie konieczność przekazania wraz z protestem dokumentacji otrzymanej od wnioskodawcy oraz stanowiska LGD dotyczącego braku podstaw do zmiany przyjętego rozstrzygnięcia.

W opinii ARiMR można jednak posiłkować się katalogiem dokumentów wymienionych w art. 61 ust. 3 ustawy o polityce spójności, które stanowią dokumentację wymaganą w sytuacji złożenia przez wnioskodawcę skargi do sądu administracyjnego, jeżeli przeprowadzona przez LGD i SW ocena protestu nie zmieniła rozstrzygnięcia w jego sprawie.

Jednym z dokumentów wymienionych w ww. katalogu jest informacja o wynikach oceny projektu, która, w przypadku negatywnej oceny projektu zawiera pouczenie dla wnioskodawcy o możliwości wniesienia protestu (kopia pisma kierowanego przez LGD do wnioskodawcy, zgodnie z art. 21 ust. 5 pkt 1 oraz ust. 5a i 6 ustawy RLKS). Na tej podstawie możliwe będzie uzyskanie przez SW informacji niezbędnej przy ocenie protestu i wypełnieniu karty rozpatrzenia protestu.

Należy również zaznaczyć, iż w zależności od etapu oceny i zakresu, którego dotyczy protest, SW będzie już w posiadaniu wniosku o przyznanie pomocy oraz dokumentacji związanej z wyborem operacji, której dotyczy protest. Będzie to miało miejsce w przypadku, gdy protest dotyczy przypadków, o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 3 i 4 ustawy RLKS.



Departament Działani
Delegowanych
DYREKTOR
Dorota Chmił

Do wiadomości:
według rozdzielnika.

1. **Pan Paweł Czyszczoń**
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. **Pan Józef Giemza**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
4. **Pani Maria Kaczorowska**
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
5. **Pan Hubert Guz**
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
6. **Pan Radosław Rybicki**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
7. **Pan Tomasz Karaczyn**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
8. **Pani Magdalena Sobina**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
9. **Pani Elżbieta Filipowicz**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
10. **Pani Justyna Durzyńska**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
11. **Pan Jerzy Motłoch**
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. **Pan Krzysztof Domagała**
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
13. **Pan Jarosław Sarnowski**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. **Pani Izabela Mroczek**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
15. **Pan Artur Przybylski**
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
16. **Pan Dariusz Nieć**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi